**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ф/с Попова З.Н.**

**гр.д. № 33-3892**

**12 марта 2015 г.** Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лукьянова И.Е.

и судей Лемагиной И.Б. и Митрофановой Г.Н.,

при секретаре Горенко А.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело по апелляционной жалобе Лопаткина А.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 08 августа 2014 г., которым постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Лопаткину А.А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте удовлетворить.

Взыскать с Лопаткина А.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте № … в размере … руб. … коп., расходы по уплате суммы госпошлины в размере … руб. … коп., а всего - … руб. … коп.;

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к Лопаткину А.А. о взыскании ссудной задолженности по банковской карте, указывая, что ... стороны заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счёта по данной карте в российских рублях; договор был заключён в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт; договор является договором присоединения; его основные положения в одностороннем порядке сформулированы Сбербанком России в Условиях. Во исполнение заключённого договора ответчику была выдана кредитная карта № … с лимитом кредита … руб.; условия его предоставления и возврата изложены в Условиях, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям, и в Тарифах Сбербанка. Также ответчику был открыт счёт для отражения операций, проводимых с использованием международной кредитной карты в соответствии с заключённым договором. Впоследствии лимит по счёту был увеличен на … руб. Платежи в счёт погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению. У ответчика по состоянию на ... образовалась просроченная задолженность в размере … руб…. коп. по основному долгу, …руб. … коп. - просроченные проценты, … руб. … коп. - неустойка. В адрес ответчика …. было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, однако задолженность им не погашена.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Ответчик в суд не явился, о рассмотрении дела был извещён по известному месту жительства. Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика по ст.167 ГПК РФ.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого в апелляционной жалобе просит Лопаткин А.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда на основании определения от …. перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции; Лопаткину А.А. была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, представить возражения на исковое заявление, доказательства в обоснование его возражений по существу рассматриваемого спора.

Представитель ОАО «Сбербанк России» по доверенности Курышко А.И. в судебном заседании заявленные требования поддержал. Ответчик Лопаткин А.А. о слушании дела был извещён по известным адресам, телефонам, сведения о которых имеются в материалах дела; в заседание судебной коллегии не явился, о причинах неявки судебной коллегии не сообщил.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Курышко А.И., учитывая надлежащее извещение ответчика Лопаткина А.А., его повторную неявку в заседание судебной коллегии, несообщение о причинах неявки, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, находит решение суда подлежащим отмене, как постановленное без учёта фактических обстоятельств дела и требований действующего законодательства.

Рассматривая заявленные ОАО «Сбербанк России» требования о взыскании денежных средств по банковской карте в отсутствие ответчика Лопаткина А.А., суд исходил из того, что он о слушании дела был извещён по известному месту жительства, в суд не явился; причину его неявки в судебное заседание суд признал неуважительной, а потому посчитал возможным рассмотреть дело в его отсутствие. Вместе с тем, выводы суда о надлежащем извещении ответчика Лопаткина А.А. о слушании дела не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, т.к. в материалах дела и у истца имеются сведения об ином адресе регистрации ответчика, по которому он не извещался. В связи с этим судебная коллегия не может признать извещение ответчика Лопаткина А.А. о слушании дела надлежащим. Поскольку ответчик надлежащим образом не был извещён о слушании дела, рассмотрение дела в его отсутствие нельзя признать законным и обоснованным, т.к. были нарушены предоставленные ему законом права, предусмотренные ст.35 ГПК РФ; было нарушено его право на судебную защиту; он был лишён возможности представлять доказательства в обоснование его возражений по иску, участвовать в исследовании представленных другой стороной доказательств. В соответствии с п.2 ч.4 ст.330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Поскольку ответчик Лопаткин А.А. надлежащим образом не был извещён о рассмотрении требований ОАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене.

Одновременно судебная коллегия, руководствуясь п.2 ст.328 ГПК РФ, считает необходимым принять по заявленным ОАО «Сбербанк России» требованиям новое решение. При рассмотрении иска судебная коллегия исходит из требований ст.ст.309, 310 ГК РФ о том, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения договора и одностороннее изменение его условий не допускаются; ст.428 ГК РФ о заключении договора посредством присоединения одной стороны к договору, условия которого определены другой стороной в формулярах и иных стандартных формах; ст.819 ГК РФ о кредитном договоре; ст.450 ГК РФ об изменении и расторжении договора по соглашению сторон; ст.98 ГПК РФ о судебных расходах.

При разрешении заявленных требований судебная коллегия установила, что … ОАО «Сбербанк России» и Лопаткин А.А. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счёта по данной карте в российских рублях; договор был заключён в результате публичной оферты путём оформления Лопаткиным А.А. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами Сбербанка и Памяткой держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом … руб. Присоединившись к правилам, подписав согласие на кредит, получив его, ответчик в соответствии со ст.428 ГК РФ заключил с истцом путём присоединения кредитный договор. Согласно Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, операции, совершённые по карте, оплачиваются за счёт кредита, предоставленного ответчику Сбербанком России на условиях «до  
востребования», с одновременным уменьшением доступного лимита кредита  
(п.3.2). Кредит по карте был предоставлен ответчику в размере кредитного  
лимита на 36 месяцев под …% годовых на условиях, определённых  
Тарифами Сбербанка. Погашение кредита и уплата процентов за его  
использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы  
обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности)  
в соответствии с информацией, указанной в отчёте, путём пополнения счёта  
карты не позднее 20-и календарных дней с даты формирования отчёта по  
карте. В п.3.9. Условий указано, что за несвоевременное  
погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с  
Тарифами Сбербанка. Впоследствии лимит кредита ответчика по банковской карте был увеличен на … руб.

Из материалов дела усматривается, что платежи в счёт погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению; образовалась задолженность по просроченному основному долгу в размере …руб. … коп., по просроченным процентам в размере … руб. … коп., по неустойке в размере … руб. … коп., что подтверждается представленным расчётом. Судебной коллегией проверен расчёт подлежащей взысканию с ответчика суммы, приложенный истцом к исковому заявлению о взыскании задолженности; данный расчёт признан верным. Истец в адрес ответчика направлял требование о досрочном возврате кредита, процентов за пользование им и уплате неустойки, однако ответа на это требование не последовало. Поскольку ответчиком существенно нарушены условия договора на предоставление возобновляемой кредитной линии, с учётом требований ст.450 ГК РФ судебная коллегия считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по банковской карте в размере … руб. … коп. В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит уплате сумма госпошлины в размере …. руб. … коп.

С учётом установленных по делу обстоятельств, руководствуясь п.2 ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия считает необходимым принять по заявленным ОАО «Сбербанк России» требованиям новое решение, взыскав с ответчика Лопаткина А.А. в пользу Банка денежные средства в счёт погашения задолженности по банковской карте в сумме … руб. … коп., в счёт погашения задолженности по процентам за пользование кредитом - в сумме … руб. … коп., в счёт погашения неустойки - в сумме …руб. … коп. Доводы ответчика о том, что банковская карта ему была открыта с лимитом кредита в размере …руб., не могут служить основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку в материалы дела представлены доказательства, свидетельствующие об увеличении лимита кредита по банковской карте на …руб. к ранее установленному лимиту в размере … руб. Поскольку отсутствуют доказательства того, что ответчик погасил израсходованные по карте денежные средства, судебная коллегия пришла к выводу об удовлетворении иска. Проверив материалы дела, принимая во внимание установленные по делу обстоятельства и доказательства, судебная коллегия полагает, что доводы Лопаткина А.А. основанием для отказа в удовлетворении иска, уменьшения суммы иска не являются, поскольку основаны на иной оценке доказательств по делу, ином толковании норм материального права.

Руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 08 августа 2014 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с Лопаткина … в пользу Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте № … в размере … руб. … коп., расходы по уплате госпошлины в размере … руб. … коп., а всего - …рублей … коп.

**Председательствующий**

**Судьи**